



“ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ - СЛИВЕН” ООД

Сливен, ул. "6-ти септември" № 27, тел. 044/62 34 65,

факс 044/62 34 13, e-mail: viksliven@viksliven.com

ПРОТОКОЛ № 3

от работата на комисията за провеждане на публично състезание по реда на чл. 178 и сл., във връзка с чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП

Днес, 15.12.2017 г. от 14,30 ч. в сградата на „Водоснабдяване и канализация-Сливен” ООД на бул. „6-ти септември” № 27 в град Сливен, комисията за провеждане на публично състезание с предмет: **„Въоръжена физическа охрана и охрана с технически средства собственост на Възложителя на обекти на „ВиК-Сливен“ ООД, гр. Сливен“**, назначена със Заповед № РД-07-240/ 07.08.2017 г. на Управителя на „Водоснабдяване и канализация - Сливен” ООД, в състав:

Председател: инж. Янчо Събев – Ръководител ПТО

Членове:

1. Красимир Ботев – Външен експерт
2. Боряна Вълчева – Експерт обществени поръчки
3. Мариана Велева - Юрисконсулт
4. Мария Сиромахова – Главен счетоводител

Комисията пристъпи към разглеждане на рязасненията на участниците „СИРИУС СЕКЮРИТИ“ ООД и „Кремък“ ЕООД, относно декларираното време за реакция при сигнал от охранител или от техническа система и времето за реакция при отстраняване на повреди, като се съобразят с обектите заложени в техническата спецификация, автомобилите, с които ще се извършва и съответния персонал, както следва:

1. Участник № 1 „СИРИУС СЕКЮРИТИ“ ООД, град София с вх. № РД-04-4173/ 27.10.2017 г. е входирал разяснения относно декларираното време за реакция при сигнал от охранител или от техническа система и времето за реакция при отстраняване на повреди. Участникът е обяснил как и по какъв начин е получил конкретните времена, които е посочил в техническото предложение. Представена е формулата, по които е изчислил времето за пристигане на автопатрула до обекта. Посочено е, че за реакция при сигнал от техническа система от 3 минути, ще използва седем автопатрула. Представена е подробна разбивка за всеки конкретен обект, кои автопатрули ще

отговарят, къде им е стоянката, на какво разстояние се намират от обекта, за който отговарят, и за колко време ще пристигнат при подаден сигнал. Посочено е, че за реакция за отстраняване на повреди - 20 мин., ще използва четири мобилни технически екипа. Предоставена е подробна разбивка за всеки конкретен обект, кои мобилни технически екипи ще отговарят, къде им е стоянката, на какво разстояние се намират от обекта, за който отговарят, и за колко време ще пристигнат при подаден сигнал. Анализирайки предоставената информация, комисията счита, че така предоставеното разяснение е изчерпателно, вярно и отговаря на деклариралите параметри в техническото предложение, също така отговаря на посочената в ЕЕДОП на участника информация за налично оборудване и технически средства.

С оглед на гореизложеното комисията допуска участника до оценка на техническото предложение.

2. Участник № 2 „Кремък“ ЕООД, град Стара Загора с вх. № РД-04-4208/30.10.2017 г. е входирал разяснения относно декларираното време за реакция при сигнал от охранител или от техническа система и времето за реакция при отстраняване на повреди. Участникът е направил описание на дейностите, които извършва фирмата, на каква територия, колко охранители има и колко обекти охранява. Посочено е, че ще използа 8 броя мобилни реагиращи екипи за реакция при СОТ и СВН (средства за видео-наблюдение), намиращи се в гр. Сливен 2 бр.; гр. Нова Загора 2 бр.; гр. Твърдица 1 бр.; с. Мечкарево 1 бр.; с. Селиминово 1 бр.; и с. Градец 1 бр. Изброени са четири автомобила с конкретно вписане на регистрационни номера, а останалите са посочени като брой. Посочено е, че патрулите се състоят от по двама охранители на смяна. Декларирано е, че за реакция при сигнал от техническа система - 5 минути, ще използва четири автопатрула. Предоставена е подробна разбивка за всеки конкретен обект, кои автопатрули ще отговарят, но не е предоставена информация къде им е стоянката, на какво разстояние се намира от обекта, за който отговарят, и за колко време ще пристигнат при подаден сигнал.

Посочено е, че за реакция за отстраняване на повреди - 20 мин., ще използва оборудвани с необходимия технически персонал, технически автомобили 24 часа в денонощието. Предоставена е информация, че разполага с 20 технически екипа, оборудвани с 20 автомобила и подходящото техническо оборудване, ситуирани в гр. Стара Загора, гр. Пловдив, гр. Сливен, гр. Нова Загора, гр. Бургас, гр. Кърджали и гр. Хасково. Посочено е, че ще използва 2 бр. МПС за отстраняване на повреди, като са описани регистрационните номера и това, че ще са на разположение 24 часа в

денонощието. Предоставена е подробна разбивка за всеки конкретен обект, кои мобилни технически екипа ще отговарят, но няма информация къде им е стоянката, на какво разстояние се намира от обекта, за който отговарят, и за колко време ще пристигнат при подаден сигнал.

Анализирайки предоставената информация, комисията счита, че така направеното разяснение е неизчерпателно, не отговаря по същество на исканата информация за разяснение, също така противоречи на информацията за налично оборудване и технически средства, декларирана в ЕЕДОП на участника.

С оглед гореизложеното комисията не допуска участника „Кремък“ ЕООД до оценка на техническото предложение и предлага на Възложителя същият да бъде отстранен със следните

МОТИВИ:

1. Участникът „Кремък“ ЕООД, град Стара Загора, в своя ЕЕДОП е декларидал, че ще използва два броя автомобили за реакция при СОТ, докато в разяснението декларира че ще използва четири броя автомобила, с което техническото предложение и разяснението не отговарят на деклариранияте обстоятелства от участника в ЕЕДОП.

2. Участникът е декларидал в разясненото, че ще използва 2 бр. МПС за отстраняване на повреди, като е посочил, че са на разположение 24 часа в дененощието и ще са оборудвани с необходимия технически персонал, докато в своя ЕЕДОП е декларидал, че разполага с четири души технически персонал. Имайки предвид, че един 24 часов пост се покрива от 4,7 человека то за 2 бр. МПС са необходими минимум 9,4 человека. Така направеното разяснение противоречи и не отговаря на декларираната информация в ЕЕДОП.

3. В разяснението си участникът е посочил, че с разполага с 20 автомобила и подходящото техническо оборудване, ситуирани в гр. Стара Загора, гр. Пловдив, гр. Сливен, гр. Нова Загора, гр. Бургас, гр. Кърджали и гр. Хасково. Същите не са относими към настоящата обществена поръчка и не могат да бъдат взети предвид като налични на територията на гр. Сливен, тъй като разстоянието е твърде голямо, за да могат в рамките на посоченото време от 20 мин. да бъдат на разположение.

4. Участникът не е посочил в своето разяснение как се получава декларираното време за реакция при сигнал от СОТ и при повреди, така както му е поискано от страна на Възложителя. Не е отговорил по същество как с наличната техника ще обезпечи декларираното време, а е направил изброяване с колко автомобила ще работи на терен, без да са посочени конкретни данни, които да дадат информация за времето.

Комисията пристъпи към оценка на техническите предложения на допуснатите участници, съгласно методика за оценка, заложена от Възложителя в настоящата документация както следва:

1. Участник № 1 „СИРИУС СЕКЮРИТИ“ ООД, град София .

„СИРИУС СЕКЮРИТИ“ ООД е представил техническо предложение, което отговаря на техническото задание и на изискванията на възложителя.

Кратко описание на техническото предложение:

Техническото предложение е разработено индивидуално за всеки конкретен обект съгласно техническата спецификация. За всеки конкретен обект участника е представил концепция за изпълнение на охранителната дейност съдържаща особености на охранявания обект, подходи за реализиране на охраната, общ брой охранители, помощни средства на обекта, средства за комуникация, униформено, облекло, документация, дейности, действия и задължения на охранителите. План за взаимодействие с РУП, скица на обекта график на охранителите.

Разписани са и задълженията на авто-патрула.

Оценката на техническото предложение ще се извърши съгласно публикуваната документация и заложените критерии от страна на Възложителя. Офертите на участниците ще се оценяват и класират според **критерия „икономически най-изгодна оферта“**, с оглед на посочените по-долу показатели:

ПОКАЗАТЕЛИ	ТОЧКИ
1. Концепция за изпълнение на охранителната дейност (Т) Оценяват се Концепция за изпълнение на охранителната дейност.	Максимален брой точки – 30 точки
Оценката по показателя Т <i>Предложената от участника „Концепция за Критерий за определяне броя на точките изпълнение на охранителната дейност“ за всеки един обект, която съдържа пълно и ясно описание на всички компоненти, с подробно описани връзки на взаимодействие, осигуряващи сигурността на охраняваните обекти и в пълна степен съобразени със ЗЧОД за всеки един от изброените по-долу подпоказатели 1 и 2 : 1. Предложената от участника „Концепция за изпълнение на охранителната дейност“ съдържа детайлно описани основните подходи за реализиране на охраната, особености на охранявания обект, разположение и характеристики. Ясно са описани подходът и методологията, които участникът възнамерява да прилага при осъществяването на охраната; 2. Предложената от участника „Концепция за изпълнение на охранителната дейност“ съдържа разработени варианти за действия на охранителите при различни екстремални ситуации.</i>	30 т

Оценката по показателя Т	20 т
<p>Предложената от участника „Концепция за изпълнение на охранителната дейност“ за всеки един обект, която съдържа пропуски и/или формално описание на един от изброените подпоказатели 1и 2 и/или предложената концепция е съобразена общо, без да навлиза в детайли със специфичните за обекта особености.</p>	
Оценката по показателя Т	10 т
<p>Предложената от участника „Концепция за изпълнение на охранителната дейност“ за всеки един обект, в която поне два от подпоказатели 1и 2 съдържат пропуски и/или формално описание на предложената концепция и/или същата е неефективна и/или частично не отговаря на някои от поставените от възложителя изисквания.</p>	
<p><i>За целите на настоящата методика, използваните в настоящия раздел определения/понятия следва да се тълкуват, както следва:</i></p> <p>„Ясно“ е детайлно описание, което недвусмислено посочва конкретния вид дейност и/или конкретно предложение по начин, по който същият/ото да бъде индивидуализиран/о сред останалите предвидени видове дейности/предложения и изяснява подхода на работа.</p> <p>„Пълно“ е описание, което отчита всички страни, всички особености и черти от техническата спецификация, прецизно, задълбочено и изчерпателно.</p> <p>„Подробно“ е детайлно описание, което освен, че съдържа всички дейности, поддействия, предложения, подхода на работа и други параметри, не се ограничава единствено до тяхното просто изброяване, а са добавени допълнителни поясняващи текстове, свързани с обясняване на последователността, технологията и/или други факти имащи отношение към повишаване качеството и обхвата на изпълнение на поръчката.</p> <p>„Пропуски“ са налице, когато в детайлната концепция за изпълнение на охранителната дейност липсва подробна информация, конкретика и яснота.</p> <p>„Формално“ е когато, което участникът е повторил самите изисквания на техническата спецификация и/или само декларативно е заявил, че ще ги изпълни.</p> <p>„Общо“ е описание, в което участникът е повторил самите изисквания на техническата спецификация и/или само декларативно е заявил, че ще ги изпълни, без да мотивира своя избор на конкретно решение и/или методика от гледна точка на целите на поръчката.</p> <p>„Неефективна“ е предложената концепция за изпълнение на охранителната дейност, която не е съобразена в необходимата степен с функционални задължения, връзките на взаимодействие и контрола върху изпълнението им с особеностите на охраняваните обекти.</p> <p>„Частично“ е описание, което отчасти посочва конкретния вид дейност и/или предложение по начин, по който същият/ото да бъде индивидуализиран/о сред останалите предвидени видове дейности/предложения и не изяснява подхода на работа.</p>	
Комплексна оценка на всяко предложение за охрана на обекти на „ВиК-Сливен“ ООД, гр. Сливен”	100

Класирането на офертите се извършва по низходящ ред на получената комплексна оценка, като на първо място се класира офертата с най-висока оценка. Участникът, класиран от Комисията на първо място, се предлага за изпълнител на обществената поръчка.

Комисията пристъпи към оценка по показател **Време за реакция (B).**

Участникът е предложил Време за реакция за отстраняване на 20 мин.

Като се приложи формулата

$$B = (B_{min}/B_n) \times 20,$$

Където:

B_{min} е минималното предложено време за реакция,

B_n е времето за реакция, предложено от N -тия участник,

B_n са точките по показателя „Време за реакция за отстраняване на повреди“ на N -тия участник.

Се получава

$$B = (B_{min}/B_n) \times 20$$

$$B = (20/20) \times 20$$

B = 20

Комисията пристъпи към оценка по показател Концепция за изпълнение на охранителната дейност (T).

Имайки предвид техническото предложение на участника, комисията констатира, че същото отговаря на определението по показателя **T за 30 точки.**

МОТИВИ:

Предложената от участника „Концепция за изпълнение на охранителната дейност“ за всеки един обект, съдържа пълно и ясно описание на всички компоненти, с подробно описани връзки на взаимодействие, осигуряващи сигурността на охраняваните обекти, и в пълна степен са съобразени със ЗЧОД за всеки един от изброените по-долу подпоказатели:

1. Предложената от участника „Концепция за изпълнение на охранителната дейност“ съдържа детайлно описани основните подходи за реализиране на охраната, особености на охранявания обект, разположение и характеристики. Ясно са описани

подходът и методологията, които участникът възнамерява да прилага при извършването на охранителната дейност;

2. Предложената от участника „Концепция за изпълнение на охранителната дейност“ съдържа разработени варианти за действия на охранителите при различни екстремални ситуации.

Комисията реши отваряне на ценовите предложения на участниците да се осъществи на 20.12.2017 г. от 11:00 часа.

Настоящия протокол се състави на 15.12.2017 г.

КОМИСИЯ:

1. инж. Янчо Събев – Ръководител ПТО

Запличено
съгласно чл.4
от ЗЛД

2. Красимир Ботев – Външен експерт

Запличено
съгласно чл.4
от ЗЛД

3. Боряна Вълчева – Експерт обществени поръчки

Запличено
съгласно чл.4
от ЗЛД

4. Мариана Велева – Юрисконсулт

Запличено
съгласно чл.4
от ЗЛД

5. Мария Сиромахова – Главен счетоводител

Запличено
съгласно чл.4
от ЗЛД